

1 Dokumenthistorikk

Dokument navn	Dokument Versjon	Dokument Dato	Kort beskrivelse av endring fra forrige versjon av dokumentet	Gjelder for MTA og/eller BHM	Medusa modul	Tilpasset Medusa versjon	Utarbeidet av HF	Signatur forfatter
Avtale – registrering av ekstern	1.0	2019.12.20	Dett er første versjon av utkast/kladd	MTA og BHM	Avtale			ALOV

Midlertidig dokument

Dette dokumentet er å anse som utkast eller kladd. Dokumentet er under utvikling. Det må ikke etableres lokale dokumenter basert på dette dokumentet uten at dette avklares med forfatter.

Dokumentet er publisert nasjonalt til tross for at det ikke er endelig fordi innholdet vurderes å ha vesentlig interesse. Kom gjerne med innspill til **FvR/forfatter** slik at dette kan hensyntas før endelig versjon publisert.

2 Omfang og avgrensninger

Veileder beskriver hvordan eksterne avtaler kan legges inn i Medusa. Med eksterne avtaler menes avtaler med leverandører av servicetjenester utenom eget HF.

3 Prosessbeskrivelse

3.1 Forslag med dagens funksjonalitet i Medusa (6.92.03)

- Avtale med flere utstyr der disse har ulike avtalenivåer bør registreres som separate avtaler i Medusa, en for hvert avtalenivå. Avtale nr. angis slik at det er tydelig at avtale mot leverandør er oppdelt som flere avtaler i Medusa. For eksempel med Avtale nr. «Leverandør 1-1», «Leverandør 1-2» osv.
- Avtalenavn settes opp etter følgende mal:
Utstyrskategori, Leverandørs avtalebetegnelse, timer oppmøtegaranti, prosent oppetidsgaranti, leverandørs avtalenummer
Eksempel: Rtg, Primary samarbeid, 8t, 95%, 1234567. Bruk av dette oppsettet med komma etc. gir mulighet til effektiv bearbeiding/opsplitting til flere kolonner i Excel.
- Avtaleperiode settes generelt til et helt år, selv om avtale med leverandør løper over flere år. Grunnen til dette er at kostnadsendring gjennom avtaleperiode pr. i dag ikke er godt ivaretatt i Medusa. Ved å avslutte avtale ved årsslutt og re-etablere den året etter oppnås kontroll over kostnader for hvert år. Ved etablering av ny avtale kan utstyr som har avtale søkes opp og kopieres inn som utstyrsubjekter for ny avtale. Eventuelle avtaleobjekter som ikke er utstyr (MTU-nummer) kommer ikke med. Felter som «Kommentar», «Beskrivelse» etc. kommer heller ikke med.

- Avtalekategori velges. Kategorier forventes etablert nasjonalt i løpet av 2020. Inntil videre er det sannsynligvis hensiktsmessig å forholde seg til kategoriene Vedlikeholdsavtale, Fullserviceavtale, Spesialavtale (For eksempel rørvtale), Garantiavtale (For å forenkle avtaleforvaltning for MTU man forventer skal inn i avtale etter garantiutløp) og kategori Annet
På sikt kan man tenke seg flere kategorier som for eksempel samarbeidsavtale, men mulige kombinasjoner av vilkår kan gi svært mange kategorier. Forutsetning som for eksempel «Samarbeidsrabatt» kan ivaretas med å ta samarbeid inn i avtalenavn.
- Bruk OUS-rapport «Rapport for serviceavtaler» for å få oversikt via «Søk avtaleobjekt»
Denne rapporten har med alle felt man kan forvente behøves som underlag for bestilling av avtale, kommunikasjon med ingeniør etc.
Rapporten har noen programmerte kolonner: «Anlegg ID for nærmeste mor», «Anlegg navn for nærmeste mor», «Total sum avtalekostnad eksternavtale, forrige år», «Total sum internavtale forrige år», «Total sum avtalekostnad eksternavtale, inneværende år», «Total sum internavtale inneværende år», «Total sum avtalekostnad eksternavtale, neste år» og «Total sum internavtale neste år».
Antatte begrensninger i rapporten; gir feil svar for internavtale dersom flere avtaler er koblet til samme utstyr samtidig.
- **Generelle premisser for effektiv avtaleforvaltning:**
Alle «vedlikeholdsobjekter» bør være «utstyr» og ikke «objekt». Dels fordi kopiering av avtale bare tar med «utstyr» og dels fordi avtaleknytning for eksempel til røntgenrør bør være realtert til MTU-nummer for å kunne rapportere på antall byttet og kost/nytte-vurdering av avtaler over tid.
- **Saksgang for avtaleforvaltning**
Mange HF antas å bruke Excel, mail etc. for å ivareta oppfølging og endringer av avtaleomfang. Det kan være hensiktsmessig å utøve planlegging og logging av endringer direkte i Medusa. Da vil alle involvert i avtaler lett få oversikt over status. Dersom man for eksempel skal vurdere om et utstyr skal inn eller ut av avtale opprettes sak med for eksempel «Vurdere avtale» i felt «Emne». Ingeniør vil da se at det finnes åpen sak på utstyret, hva det gjelder og hvem som har registrert saken. Saken kan stå ufordelt eller tildeles deg selv eller den som bør følge opp. Via søk blir det senere enkelt å se alle saker samlet. Eventuelle arbeidsordre settes til prosess 400 forvaltning og kan slik sett lett sorters vekk fra arbeidsordrehistorikk om det ønskes. Bruk 402 Økonomi & Avtaler for tiltak til AO.

3.2 Antatt kommende funksjonalitet

- Bedre knytning mellom kostnad for avtale og utstyr i avtale. I praksis ingen kobling i dag, med mindre man går veien via bestilling.
- Håndtering av prisendringer underveis i en avtale som løper over flere år
- Mulighet for å kopiere en avtale med alle viktigste felt
- Mulighet for «oppdatere utvalg» for avtaler for eksempel Prisendring, Pris dag/mnd/dato , Startdato, Service-ID, Kommentar, Beskrivelse.

3.3 Mulig kommende funksjonalitet

- Muligheter til å sette egenskaper til avtalenivå for det enkelte utstyr og ikke bare på overordnet avtale
- Mulighet for å etablere avkryssingsbokser under avtalefane «omfang» på utstyrsnivå
- Mulighet for å vise viktigste egenskaper for eksterne avtaler på kundeweb. Ikke pris og normalt ikke dokumenter dersom dette ikke aktivt velges.
- Akkumulert pris for avtale med på utstyrsbildet
- Mulighet til å velge egenskap til pris. For eksempel «Pris gitt i anbud» etc.
- Bedre verktøy for å planlegge fremtidige avtaler eller endringer
- Bedre filtreringsmulighet for avtaler
- ..